Hvad er offentlighed?



offentlighed?

Læringsmål:

Vi skal i dag lære...
...at offentligheden er en slags mellemled mellem magthavere og folket
...at offentlighedsteknologier spiller ind i offentlighedens former
...at normer for offentlighed og demokrati hænger intimt sammen

Dagsorden:

Dagsorden:

- Hvad er offentlighed?
- Offentligheder gennem historien.
- Den gode offentlighed.
- Den gode offentlighed i forhold til forskellige demokratiformer.

Er dette til fordel for...
...deliberativ samtale?
...deltagelsesmangfoldi
...de dygtigste styrer?
...borgerne bestemmer

selv?

Medialisering

Mediering

Offentlighed & Medialisering (= mediering)

Hvad er "god" offentlighed?

Journalistudd. = en uddannelse til medieprofessionel.

Må betyde, at den gode offentlighed ikke kommer af sig selv.

Hvorfor er den gode offentlighed vigtig?
-> for at sikre demokratiet.

...men...: Hvilket demokrati?
Konkurrence? Proceduralt? Deliberativt?
Deltager?
Hvem skal bestemme, hvad der er godt?
Politikerne? Eksperterne? Domstolene?
Politiet? Journalisterne? Erhvervslivet?
Embedsværket? Pengene? Borgerne?
Andre?

Hvad er så opgaven?
Nogle forhold har offentlig interesse.
Men private interesser kan ønske at skjule.

=> vi må skabe institutioner, der sikrer offentlige adgang:

(1) Taletid til mindretallet ("oppositionen")
(2) Administrativt (åbenhed i forvaltningen)
(3) Kritisk efterforskning (politi, forskning, journalistik)
(4) Medier, der "rummer" offentligheden.

Hvad har vi lært?
- Offentlighedsteknologier skaber sammenhænge mellem strukturerne
- Sidstnævnte offentlighedsteknologier medfører forskellige offentligheder
- Nogle teknologier etablerer mellem borgerne
- Andre teknologier etablerer mellem borgerne (og/eller teknologier etablerer fællesskaber, andre for at føre til gode offentligheder

Men: Hvilke medier?

Men: Hvilke til det overhovedet siger, at have en "god" offentlighed?

Offentlighed & kommunikationsteknologi

Internetbårne medier
- **Historisk:** Det postmoderne samfund – Ingen overordnet fælles fortælling for hele samfundet.
- **Teknologisk:** Web, sociale-, mobile netværk, AI
- **Struktur:** Mange-til-mange – Udgangspunkt: Peer-to-peer kommunikation – Brugeraktivitet er en ydertil i sig selv
- **Fællesskabs-baseret** – Specialisering. Kommunikation baseret på interessefællesskaber (misforståelsesrisiko) – Kommunikation mødes ikke med puddel-hundeentusiaster
- **Høj virtualitet** – Ingen forbigående person => Læringsvideo fra den fysiske person => – Åbenhed for deltagermønster – kan tane til handlingsmønster (mangående emne til at gå fra diskussion til beslutning)
- **De professionelle:** Programmerer, bloggere, SoMe-influencers. – Kan journalistisk sortering og formidling over-tages af SoMe-nyd- og nyhedsbots? – Hvilke former for "offentlighed" har stadig brug for en hardtsøgning?

Massemedier
- **Historisk:** Det moderne samfund
- **Teknologisk:** Trykpressen, radio-, TV – Underskriftet af fælles fortælling, telefax, satellitransmissionen
- **Struktur:** Få-til-mange – Fælles centrum (en fælles offentlighed) – Det er de særligt udvalgte, der taler ("eksperter") – Mange lytter (passivt) til hvad få siger (aktivt) – Politisk Få "repræsentanter" mange – Resultat: Fælles bevidsthed, identitet, viden
- **Geografisk:** stor rækkevidde – Nationalstaten – Virtuelt fællesskab. Vi identificere os med mink, som vi ikke kender
- **De professionelle:** journalisterne (mellemled mellem de fåmange) – Overgangen fra privat til offentlig – Reducere kompleksiteten, der stiger i de store fællesskaber.

Samtale
- **Historisk** Antikkens arena, forum,markedsplads
- **Teknologi** Kropslig, face-to-face dialog
- **Struktur:** Umiddelbar toveis interaktion
- **Geografisk:** Begrænset rækkevidde
- **De professionelle:** Sofis-terne (tilbyder overlegenhed)

Hvad er offentlighed?

Skullen/ burden

Demokrati

Kursusnarrativ

Offentlighed

Etik & diversitet

Ytrings- & pressefrihed

Frihed

Public Service

4. statsmagt Journalistisk profession

Fremtid Afrunding

Demokrati-former

Borger, fællesskab

Deliberativt

Deltager

Hierarkisk [elitær]

Decentral ["folkelig]

Konkurrence

Procedural

Forbruger, individ

Den ideelle offentlighed
-- At flest mulige interesser kommer til orde.
-- At sager afgøres ud fra rationelle/ formuftige kriterier.
-- Hvis mange bliver hørt, vil det stærkeste arg. sejre.
-- Fokus på det "fælles bedste" fremfor særinteresser.
Journalistens opgave?

Den ideelle offentlighed
-- Flest mulige skal kunne deltage aktivt.
=> behov for mange forskellige typer af kanaler til offentligheden.
-- Der skal være et samtalemiljø/-kultur i offentlighedden, som mange har lyst til at deltage i.
-- Der skal være plads til forskellige niveauer af bidrag.
Journalistens opgave?

Den ideelle offentlighed
-- Muliggøre en effektiv håndtering af de foreliggende opgaver.
-- Det stærkeste synspunkt bør sejre.
-- Vi skal ikke spilde tiden på amatørbidrag.
-- Offentligheden bør ikke forstyrres af ukvalificerede bidrag.
Journalistens opgave?

Den ideelle offentlighed
-- Forbrugerne skal oplyses om de muligheder (og udfordringer), der findes.
-- Den enkelte borger skal **selv** kunne varetage sine egne interesser bedst muligt.
-- Oplysninger skal stå til rådighed, men borgerne bestemmer selv, hvad der gøres hermed.
Journalistens opgave?

POINTE: Den journalistiske opgave er vidt forskellig alt efter hvilken form for demokrati vi ønsker!

Godt-med-hensyn-til-hvad?

Omtales ofte som

-- Hvad gør det ved vores proportionaliteter, hvis menigmands synspunkter fylder lige så meget som eksperter?
-- Er vi sikker på, at logos altid vil vinde over pathos?
-- Har vi redskaber til at vurdere hvilke bidrag, der har højest trovædighed? Hvilken backing ligger der bag en påstand?
-- Kan vi regne med at "sandheden" spreder lige så effektivt på sociale medier?

Kursusnarrativ

Demokrati



Offentlighed





Etik & diversitet

Ytrings- & pressefrihed





Public Service

4. statsmagt Journalistisk profession





Fremtid Afrunding



Demokrati



De fleste går ind
for demokrati!

Demokrati

Men er vi enige om, hvad demo-krati går ud på?



De fleste går ind for demokrati!

Demokrati kan være mange forskellige ting

Journalistens rolle
er forskellig alt efter
hvad vi forstår ved
demokrati

Demokrati

Men er vi enige
om, hvad demo-
krati går ud på?

Demokrati kan være
mange forskellige ting



De fleste går ind
for demokrati!

- Offentligheden er der hvor vi modtager og giver information til andre.
- Gennem medier.

- Men vi kan ikke rumme alle informationer => der må sorteres
- Trad: Journalister har sorteret.
- Nu: Har vi brug for journalister til det?

- Er journalister stadig vigtige i skabelsen af offentligheder?
- Hvordan former medier relationen mellem de enkelte borgere?



Journalistens rolle
er forskellig alt efter
hvad vi forstår ved
demokrati

Demokrati

Offentlighed



Hvad er "god" offentlighed?

Journalistudd. = en uddannelse til medieprofessionel.

Må betyde, at den gode offentlighed ikke kommer af sig selv.

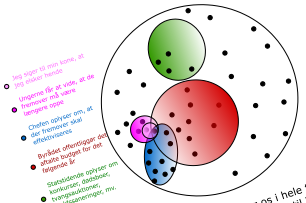
Hvorfor er den gode offentlighed vigtig?
-> for at sikre demokratiet.

...men...: Hvilket demokrati?
Konkurrence? Proceduralt? Deliberativt?
Deltager?
Hvem skal bestemme, hvad der er godt?
Politikerne? Eksperterne? Domstolene?
Politiet? Journalisterne? Erhvervslivet?
Embedsværket? Pengene? Borgerne?
Andre?





-- Hvad gør det ved vores proportionaliteter, hvis menigmands synspunkter fylder lige så meget som eksperter?
-- Er vi sikker på, at logos altid vil vinde over pathos?
-- Har vi redskaber til at vurdere hvilke bidrag, der har højest troværdighed? Hvilken backing ligger der bag en påstand?
-- Kan vi regne med at "sandheden" spreder lige så effektivt på sociale medier?



Noget vi befinder os i hele tiden
Ytring = at gå fra 'priv' til 'off'

Visse forhold har en særlig "offentlig" interesse.

En særlig sfære med en særlig demokratisk betydning.

Hvad er så opgaven?
Nogle forhold har offentlig interesse.
Men private interesser kan ønske at skjule.

=> vi må skabe institutioner, der sikrer offentlige adgang:

(1) Taletid til mindretallet ("oppositionen")
(2) Administrativt (åbenhed i forvaltningen)
(3) Kritisk efterforskning (politi, forskning, journalistik)
(4) Medier, der "rummer" offentligheden.

Hvad har vi lært?
- Offentlighedsteknologier skaber sammenhænge mellem strukturerne
- Forskellige offentlighedsteknologier muliggør forskellige offentligheder
- Forskellige teknologier skaber forskellige fællesskaber, fordi forskellige teknologier favoriserer forskellige måder at kommunikere på
- Alle offentlighedsteknologier har brug for hjælp, for at føre til gode offentligheder

Men: Hvilke medier?

Men: Hvilke til det overhovedet siger, at have en "god" offentlighed?

Men: **normativt**, at offentlighedens ser forskellige ud

"Alternativer" hvordan privates videreskal

Hvad er offentlighed?



Skullen/ burden

Kursusnarrativ

Demokrati

Offentlighed

Etik & diversitet

Ytrings- & pressefrihed

Frihed

Public Service

4. statsmagt Journalistisk profession

Fremtid Afrunding

Offentlighed & Medialisering (= mediering)

selv?

Medialisering

Mediering

Er dette til fordel for...
...deliberativ samtale?
...deltagelsesmangfoldi
...de dygtigste styrer?
...borgerne bestemmer

Offentlighed & kommunikationsteknologi

Internetbårne medier

- **Historisk:** Det postmoderne samfund – Ingen overordnet fælles fortælling for hele samfundet.
- **Teknologisk:** Web, sociale-, mobile netværk, AI
- **Struktur:** Mange-til-mange – Udgangspunkt: Peer-to-peer kommunikation – Brugeraktivitet er en ydertil i sig selv
- **Fællesskabs-baseret** – Specialisering. Kommunikation baseret på interesse-fællesskaber. Kommunikation baseret på (misformede-fællesskaber hundeentusiaster)
- **Høj 'virtualitet'** – Læringsvideo fra den fysiske person => – Åbenhed for deltagelse – kan tage til handlingsplanlægning – kan tage til at gå fra diskussion til beslutning)
- **De professionelle:** Programmerer, bloggere, SoMe-influencers. – Kan journalistisk sortering og formidling overtage af SoMe-verdi og nyhedsbasis? – Hvilke former for "offentlighed" har stadig brug for en hardtsøgning?

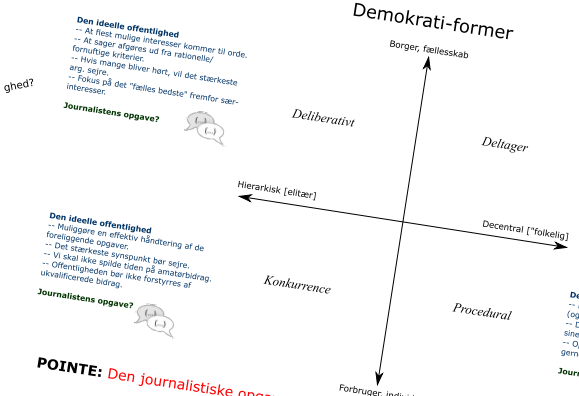
Massemedier

- **Historisk:** Det moderne samfund
- **Teknologisk:** Trykpressen, radio-, TV – Underskriftet af fælles fællesskaber, telefax, satellitransmissionen
- **Struktur:** Få-til-mange – Fælles centrum (en fælles offentlighed) – Det er de særligt udvalgte, der taler ("eksperter") – Mange lytter (passivt) til hvad få siger (aktivt)
- **Geografisk:** stor rækkevidde – Nationalstaten – Virtuelt fællesskab. Vi identificere os med mink, som vi ikke kender
- **De professionelle:** journalisterne (mellemled mellem de førnævnte) – Overgangen fra privat til offentlig – Redaktørerne som fællesskabet, der stiger i de store fællesskaber.

Samtale

- **Historisk** Antikkens arena, forum,markedsplads
- **Teknologi** Kropslig, face-to-face dialog
- **Struktur:** Umiddelbar toveis interaktion
- **Geografisk:** Begrænset rækkevidde
- **De professionelle:** Sofisterne (tilbyder overlegenhed)

Demokrati-former



Den ideelle offentlighed
-- At flest mulige interesser kommer til orde.
-- At sager afgøres ud fra rationelle/ formuftige kriterier.
-- Hvis mange bliver hørt, vil det stærkeste arg. sejre.
-- Fokus på det "fælles bedste" fremfor særinteresser.

Journalistens opgave?

Den ideelle offentlighed
-- Flest mulige skal kunne deltage aktivt.
=> behov for mange forskellige typer af kanaler til offentligheden.
-- Der skal være et samtalemiljø/-kultur i offentlighedden, som mange har lyst til at deltage i.
-- Der skal være plads til forskellige niveauer af bidrag.

Journalistens opgave?

Den ideelle offentlighed
-- Muliggøre en effektiv håndtering af de foreliggende opgaver.
-- Det stærkeste synspunkt bør sejre.
-- Vi skal ikke spilde tiden på amatørbidrag.
-- Offentligheden bør ikke forstyrres af ukvalificerede bidrag.

Journalistens opgave?

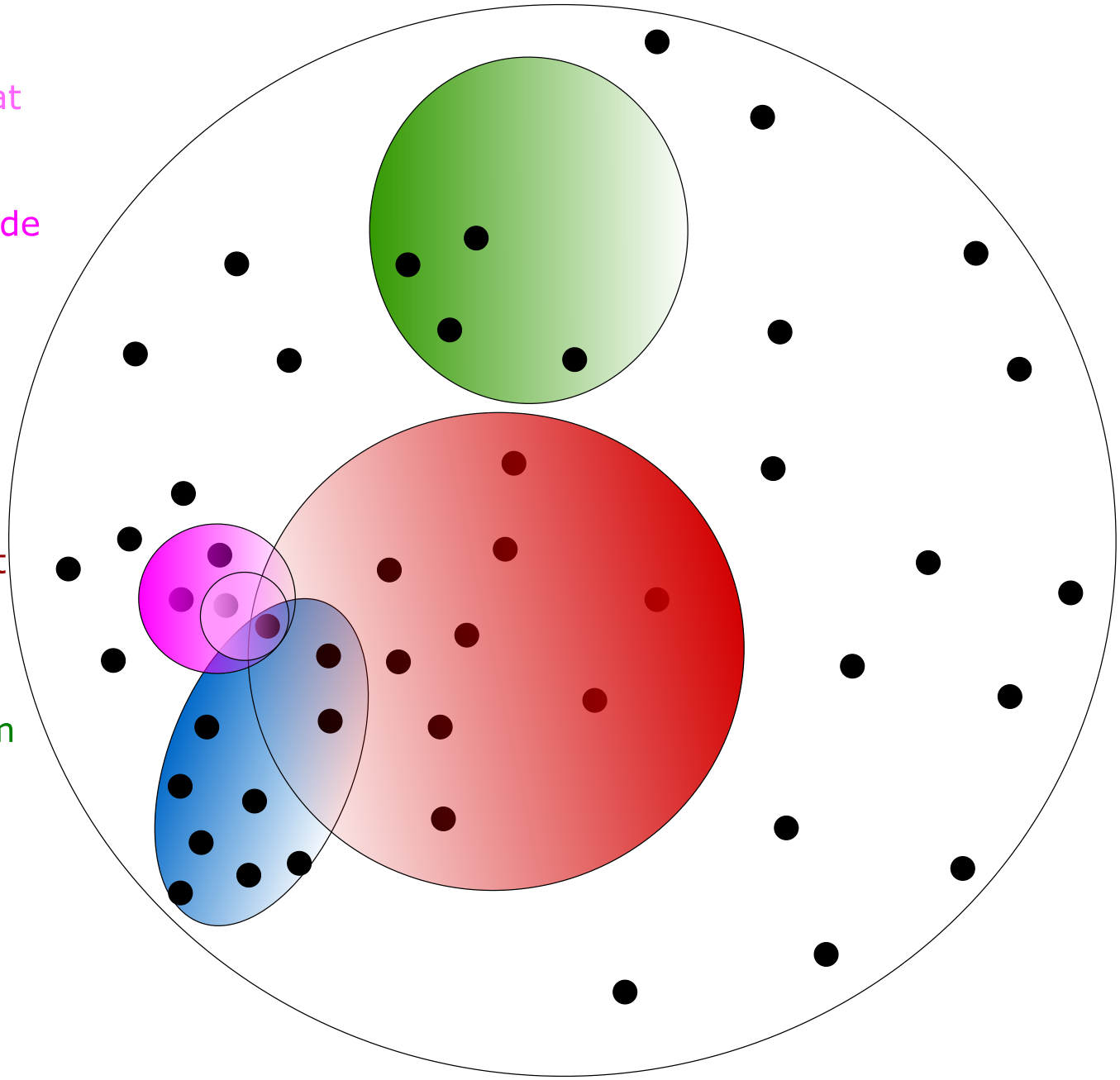
Den ideelle offentlighed
-- Forbrugerne skal oplyses om de muligheder (og udfordringer), der findes.
-- Den enkelte borger skal ***selv*** kunne varetage sine egne interesser bedst muligt.
-- Oplysninger skal stå til rådighed, men borgerne bestemmer selv, hvad der gøres hermed.

Journalistens opgave?

POINTE: Den journalistiske opgave er vidt forskellig alt efter hvilken form for demokrati vi ønsker!

Hvad er offentlighed?

- Jeg siger til min kone, at jeg elsker hende
- Ungerne får at vide, at de fremover må være længere oppe
- Chefen oplyser om, at der fremover skal effektiviseres
- Byrådet offentliggør det aftalte budget for det følgende år
- Statstidende oplyser om konkurser, dødsboer, tvangsauktioner, gældssaneringer, mv.



Noget vi befinder os i hele tiden
Ytring = at gå fra 'priv' til 'off'

Noget vi befinder os i hele tiden
Ytring = at gå fra 'priv' til 'off'

En særlig sfære med en særlig demokratisk betydning.

Hvad er offentlighed?

Ikke bare **beskrivende**: at offentligheden *rent faktisk* interesserer sig.

Fx vores lyst til at snage i kendtes privatliv

Men **normativt**: at offentligheden *bør* interessere sig

"Almenvellet" fremfor private interesser

Visse forhold har en særlig "offentlig" interesse.

En særlig sfære med en særlig demokratisk betydning.

Hvad er så opgaven?

Nogle forhold har offentlig interesse.
Men private interesser kan ønske at skjule.

=> vi må skabe institutioner, der sikrer offentlige adgang:

(1) Taletid til mindretallet ("oppositionen")
(2) Administrativt (åbenhed i forvaltningen)
(3) Kritisk efterforskning (politi, forskning, journalistik)
(4) Medier, der "rummer" offentligheden.

Medier, der "rummer" offentligheden.

Men:
Hvilke medier?

Er dette til fordel for...
...deliberativ samtale?
...deltagelsesmangfoldi
...de dygtigste styrer?
...borgerne bestemmer

selv?

Medialisering

Mediering

Offentlighed & Medialisering (+ mediering)

Hvad er "god" offentlighed?

Journalistudd. = en uddannelse til medieprofessionel.

Må betyde, at den gode offentlighed ikke kommer af sig selv.

Hvorfor er den gode offentlighed vigtig?
-> for at sikre demokratiet.

...men...: Hvilket demokrati?
Konkurrence? Proceduralt? Deliberativt?
Deltager?
Hvem skal bestemme, hvad der er godt?
Politikerne? Eksperterne? Domstolene?
Politiet? Journalisterne? Erhvervslivet?
Embedsværket? Pengene? Borgerne?
Andre?

Godt-med-hensyn-til-hvad?

???
En måde at komme udenom at vælge:
At give plads til alt.
???

...Men det er ikke uden problemer...

Omtales ofte som

-- Hvad gør det ved vores proportionaliteter, hvis menigmands synspunkter fylder lige så meget som eksperter?
-- Er vi sikker på, at logos altid vil vinde over pathos?
-- Har vi redskaber til at vurdere hvilke bidrag, der har højest troværdighed? Hvilken backing ligger der bag en påstand?
-- Kan vi regne med at "sandheden" spreder lige så effektivt på sociale medier?

Internetbårne medier

- **Historisk:** Det postmoderne samfund – Ingen overordnet fælles fortælling for hele samfundet.
- **Teknologisk:** Web, sociale-, mobile netværk, AI
- **Struktur:** Mange-til-mange – Udgangspunkt: Peer-to-peer kommunikation – Brugeraktivitet er en ydelse i sig selv
- **Fællesskabs-baseret** – Specialisering. Kommunikation baseret på interessefællesskaber. Kommunikation (misforståelser) og hurtig(ere) konsensus (hurtigere) opnås ikke med pudel- hundeentusiaster
- **Høj virtualitet** – Ingen forbigående person => Læringsvirkning på sig selv – Tilknyttet for den fysiske person => – Mentalitet for deltagerne – kan tage til handlingsplanlægning – kan tage til handlingsplanlægning – kan tage til handlingsplanlægning



Offentlighed & kommunikationsteknologi



Samtale



Massemedier



Internetbårne medier



Samtale

- **Historisk**: Antikkens arena, forum, markedsplads
- **Teknologi**: Kropslig, face-to-face dialog
- **Struktur**: Umiddelbar tovejs interaktion
- **Geografisk**: Begrænset rækkevidde
- **De professionelle**: Sofisterne (retorisk overlegenhed)



Offentlighed & kommunikationsteknologi



Samtale



Massemedier



Internetbårne medier



Massemedier

- **Historisk:** Det moderne samfund



Massemedier

- **Historisk:** Det moderne samfund

- **Teknologisk:** Trykpressen, radio, TV
-- Understøttet af telegraf, telefon, telex, telefax, satelittransmissionen



Massemedier

■ **Historisk:** Det moderne samfund

■ **Teknologisk:** Trykpressen, radio, TV
-- Understøttet af telegraf, telefon, telex, telefax, satelittransmissionen

■ **Struktur:** Få-til-mange
-- Fælles centrum (én fælles offentlighed)
-- Det er de særligt udvalgte, der taler ("eksperter")
-- Mange lytter (passivt) til hvad få siger (aktivt)
-- Politisk: Få "repræsenterer" mange
-- Resultat: Fælles bevidsthed, identitet, viden

- **Geografisk:** stor rækkevidde

-- Nationalstaten

-- Virtuelt fællesskab: Vi identificere os med msk, som vi ikke kender

■ **Geografisk:** stor rækkevidde
-- Nationalstaten
-- Virtuelt fællesskab: Vi identificere os med msk, som vi ikke kender

■ **De professionelle:** Journalisterne (mellemled mellem de få/mange)
-- Overgangen fra privat til offentlig
-- Reducere kompleksiteten, der stiger i de store fællesskaber.



Offentlighed & kommunikationsteknologi



Samtale



Massemedier



Internetbårne medier



Internetbårne medier

- **Historisk:** Det postmoderne samfund

-- Ingen overordnet fælles fortælling for hele samfundet.



Internetbårne medier

- **Historisk:** Det postmoderne samfund

-- Ingen overordnet fælles fortælling for hele samfundet.

- **Teknologisk:** Web, sociale-, mobile netværk, AI



Internetbårne medier

- **Historisk:** Det postmoderne samfund

-- Ingen overordnet fælles fortælling for hele samfundet.

- **Teknologisk:** Web, sociale-, mobile netværk, AI

- **Struktur:** Mange-til-mange

-- I udgangspunktet: Flervejskommunikation

-- Brugeraktivitet er en værdi i sig selv

■ **Struktur:** Mange-til-mange
-- I udgangspunktet: Flervejskommunikation
-- Brugeraktivitet er en værdi i sig selv

■ **Fællesskabs-baseret**
-- Specialisering: Kommunikation baseret på interessefællesskaber (motorcykelentusiaster mødes ikke med puddel-hundeentusiaster)

-- Ingen forpligtelse på "samfundet" som helhed (almenvellet)

■ **Høj "virtualitet"**

Løsrivelse fra den fysiske person =>

-- åbenhed for eksperimenter

-- kan føre til handlingslammelse (manglende evne til at gå fra diskussion til beslutning)

■ **De professionelle:** Programmører, bloggere, SoMe-influencers.

-- Kan journalistisk sortering og formidling over-tages af SoMe-prof. og nyhedsbots?

-- Hvilke former for "offentlighed" har stadig brug for en håndsrækning?



Offentlighed & kommunikationsteknologi



Samtale



Massemedier



Internetbårne medier

Offentlighed & Medialisering

(≠ mediering)





selv?



Men hvordan reagerer vi på disse muligheder, logikker, forhindringer. Hvordan indretter vi os efter medierne. Hvordan interagerer medierne med den kultur og det samfund, som de er en del af.

Medialisering

-

-

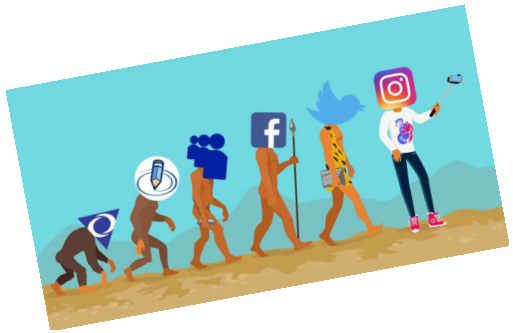


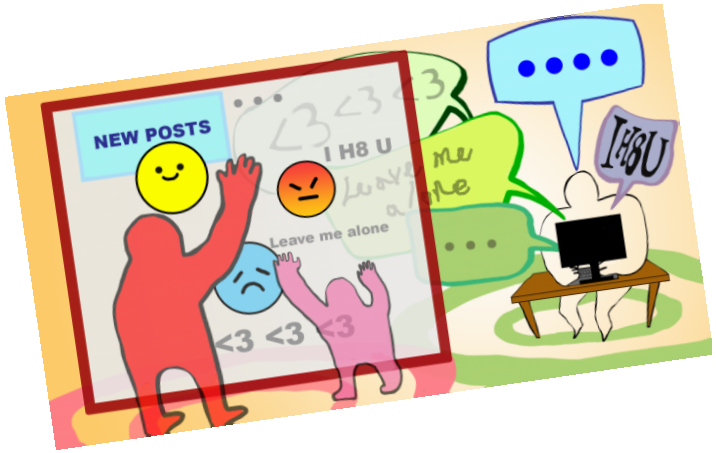
Men én ting er selve teknologierne, og hvordan de rummer nogle affordances, noget som de særligt giver rum til og mulighed for.

Mediering

Offentlighed & Medialisering

(≠ mediering)







Medialisering

Hvordan medierne får os til at gøre noget nyt, for at "passe til" mediernes logikker og affordances -- så vi bliver "hørt" bedre.

Politikere der taler "twittersk", "facebooksk", "instagramsk" har en fordel.







Hvordan medierne får os til at gøre noget nyt, for at "passe til" mediernes logikker og affordances -- så vi bliver "hørt" bedre.







Er dette til fordel for...
...deliberativ samtale?
...deltagelsesmangfoldi
...de dygtigste styrer?
...borgerne bestemmer

Er dette til fordel for...
...deliberativ samtale?
...deltagelsesmangfoldi
...de dygtigste styrer?
...borgerne bestemmer

Fra 1988 har videnskaben talt om drivhuseffekten.

I starten af 1990'erne var der konsensus om, at det måtte man gøre noget ved.

Men på et tidspunkt forsvandt emnet fra den offentlige samtale.

Men på et tidspunkt forsvandt emnet fra den offentlige samtale.



DR-dokumentaren "Kampagnen mod klimaet":
- Olieindustrien hyrede en gruppe professionelle kommunikatører til at så tvivl om, om klimaforandringer er msk-skabte.



- Fx Marc Morano, der er uddannet dørsælger:
"Jeg har været dørsælger. Det er en fin baggrund, hvis man skal skabe fortællinger. Når man kun har 15-20 sekunder, skal man skabe en fortælling. Det var god træning til at kunne kommunikere i medierne."



- og Jerry Taylor:
"Folk danner ikke holdninger baseret på gode argumenter. De danner holdninger baseret på følelser og ideologier. [...] Mange ved ikke, hvad de skal mene om klimaet, og hører fra folk som mig, at det bare er miljøforkæmperne, der råber "ulven kommer"."

"En, der debatterer med mig i tv eller radioen, ved måske mere end mig. De er forskere, men ikke nødvendigvis gode kommunikatorer. Når en dårlig kommunikator møder en god, kan man vinde diskussionen selv med elendige argumenter."

Opsummering: Marc Morano og Jerry Taylor vinder diskussionen over forskere pga. medialisering. Forskere kan ikke holde sig indenfor 15-20 sekunder.





Offentlighed & kommunikationsteknologi



Samtale



Massemedier



Internetbårne medier

Hvad har vi lært?

■ Offentlighedsteknologier skaber sammen-
hænge mellem borgerne
■ Forskellige offentlighedsteknologier
medfører forskellige relationer mellem borgerne
■ Nogle teknologier faciliterer deltagelse, andre
faciliterer ekspertstrukturer
■ Alle offentlighedsteknologier har brug for hjælp,
for at føre til gode offentligheder

Men: Hvad vil det overhovedet sige, at have en
"god" offentlighed?





Hvad er "god" offentlighed?

Journalistudd. = en uddannelse til medieprofessionel.

Må betyde, at den gode offentlighed ikke kommer af sig selv.

Hvorfor er den gode offentlighed vigtig?
-> for at sikre demokratiet.

...men...: Hvilket demokrati?
Konkurrence? Proceduralt? Deliberativt?
Deltager?
Hvem skal bestemme, hvad der er godt?
Politikerne? Eksperterne? Domstolene?
Politiet? Journalisterne? Erhvervslivet?
Embedsværket? Pengene? Borgerne?
Andre?





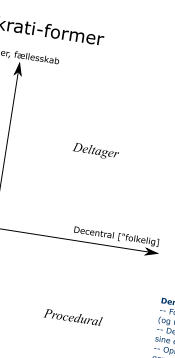
Godt-med-hensyn-til-hvad?

???
En måde at komme udenom at vælge:
At give plads til alt.
???

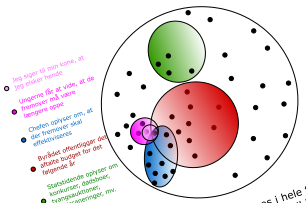
...Men det er ikke uden problemer...

Omtales ofte som

-- Hvad gør det ved vores proportionaliteter, hvis menigmands synspunkter fylder lige så meget som eksperter?
-- Er vi sikker på, at logos altid vil vinde over pathos?
-- Har vi redskaber til at vurdere hvilke bidrag, der har højest troværdighed? Hvilken backing ligger der bag en påstand?
-- Kan vi regne med at "sandheden" spreder lige så effektivt på sociale medier?



POINTE: Den journalistiske opgave er vidt forskellig alt efter hvilken form for demokrati vi ønsker!



Noget vi befinder os i hele tiden
Ytring = at gå fra 'priv' til 'off'

Visse forhold har en særlig "offentlig" interesse.

En særlig sfære med en særlig demokratisk betydning.

Hvad er offentlighed?



Skullen/ burden

Demokrati

Kursusnarrativ

Offentlighed

Etik & diversitet

Ytrings- & pressefrihed

Frihed

Public Service

4. statsmagt Journalistisk profession

Fremtid Afrunding





Er dette til fordel for...
...deliberativ samtale?
...deltagelsesmangfoldi
...de dygtigste styrer?
...borgerne bestemmer





Internetbårne medier

Massemedier

Samtale

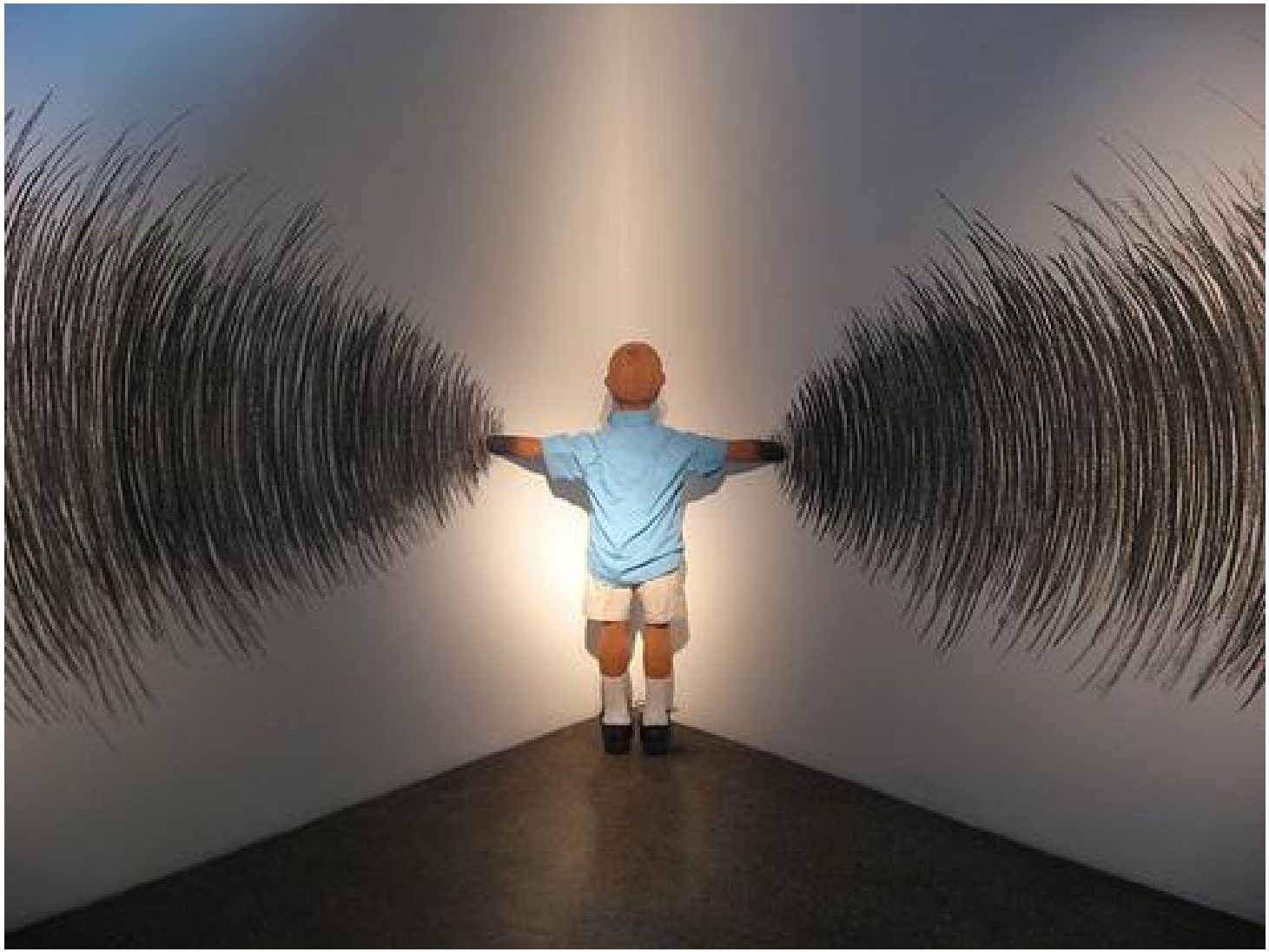
Hvad er så opgaven?
Nogle forhold har offentlig interesse.
Men private interesser kan ønske at skjule.

=> vi må skabe institutioner, der sikrer offentlige adgang:

(1) Taletid til mindretallet ("oppositionen")
(2) Administrativt (åbenhed i forvaltningen)
(3) Kritisk efterforskning (politi, forskning, journalistik)
(4) Medier, der "rummer" offentligheden.

Hvad har vi lært?

Men: Hvilke medier?



Hvad er "god" offentlighed?

Journalistudd. = en uddannelse til medieprofessionel.



Må betyde, at den gode offentlighed ikke kommer af sig selv.

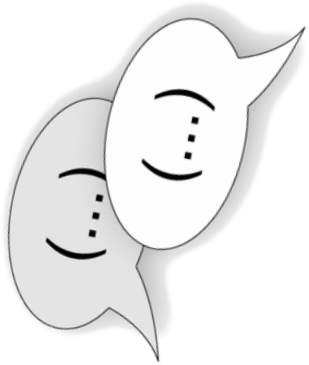
Hvorfor er den gode offentlighed vigtig?
-> for at sikre demokratiet.

-> for at sikre demokratiet.

...men...: Hvilket demokrati?
Konkurrence? Proceduralt? Deliberativt?
Deltager?
Hvem skal bestemme, hvad der er godt?
Politikerne? Eksperterne? Domstolene?
Politiet? Journalisterne? Erhvervslivet?
Embedsværket? Pengene? Borgerne?
Andre?







???
En måde at komme
udenom at vælge:
At give plads til alt.
???

...Men det er ikke
uden problemer...

At give plads til alt.
???

...Men det er ikke uden problemer...

Omtales ofte som



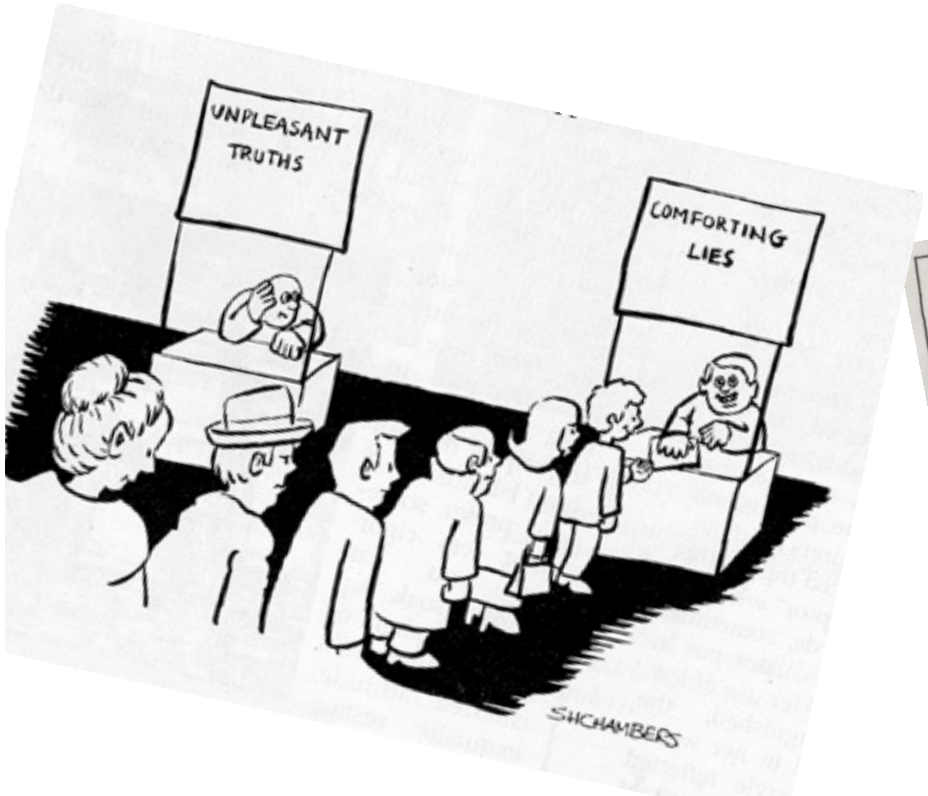
Marketplace of Ideas

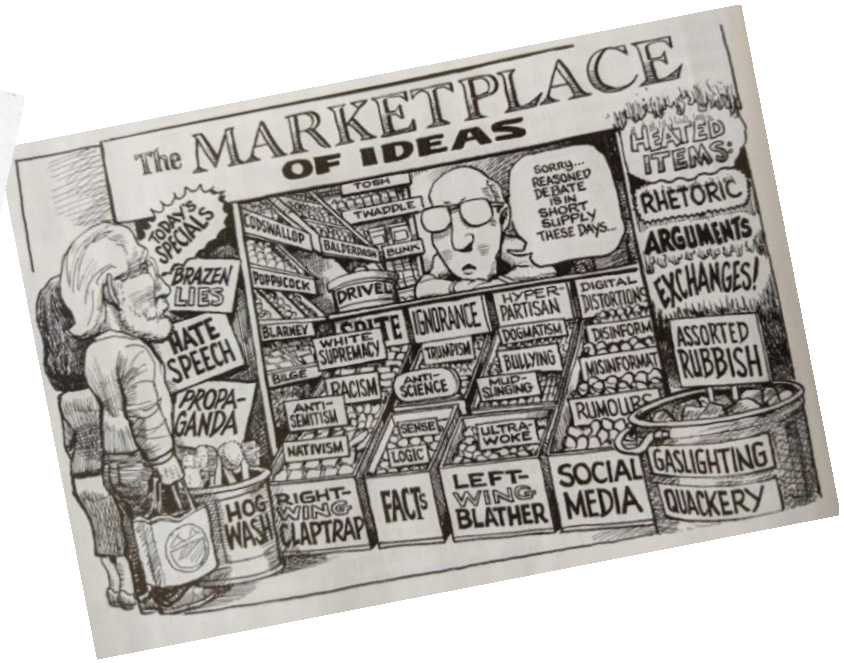
Omtales ofte som



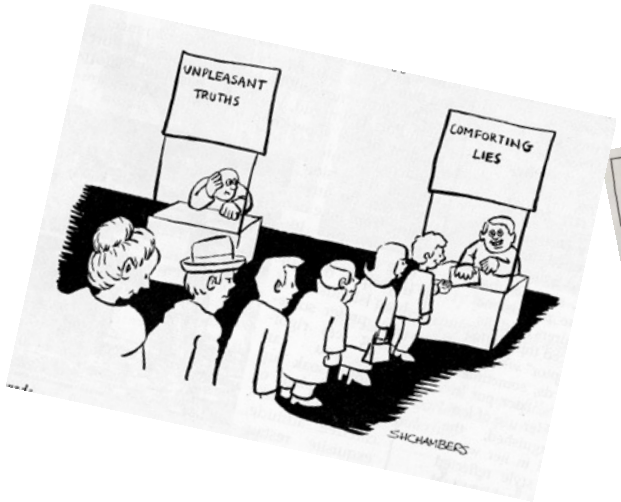


Marketplace of Ideas





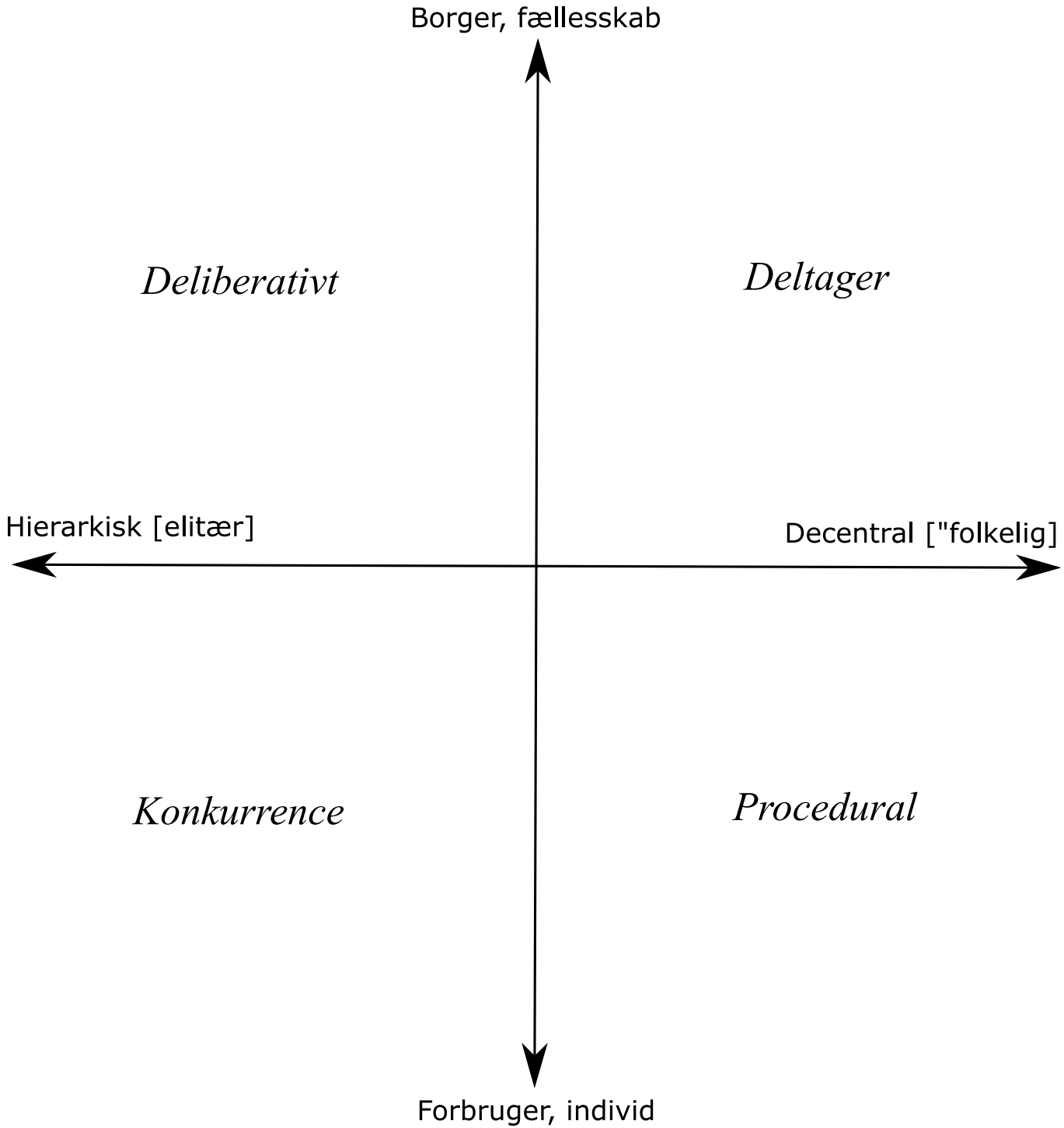
Marketplace of Ideas





-- Hvad gør det ved vores proportionaliteter, hvis menigmands synspunkter fylder lige så meget som eksperter?
-- Er vi sikker på, at logos altid vil vinde over pathos?
-- Har vi redskaber til at vurdere hvilke bidrag, der har højest troværdighed? Hvilken backing ligger der bag en påstand?
-- Kan vi regne med at "sandheden" spreder lige så effektivt på sociale medier?

Demokrati-former



Den ideelle offentlighed

-- At flest mulige interesser kommer til orde.

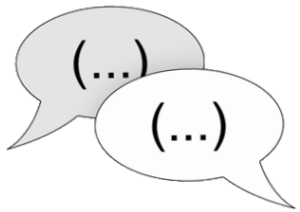
-- At sager afgøres ud fra rationelle/ fornuftige kriterier.

-- Hvis mange bliver hørt, vil det stærkeste arg. sejre.

-- Fokus på det "fælles bedste" fremfor sær-interesser.

Deliberativt

Journalistens opgave?



Den ideelle offentlighed

-- Muliggøre en effektiv håndtering af de foreliggende opgaver.

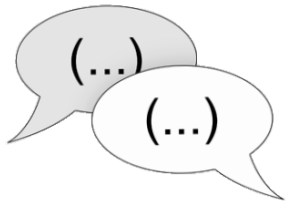
-- Det stærkeste synspunkt bør sejre.

-- Vi skal ikke spilde tiden på amatørbidrag.

-- Offentligheden bør ikke forstyrres af ukvalificerede bidrag.

Konkurrence

Journalistens opgave?



Procedural

Den ideelle offentlighed

-- Forbrugerne skal oplyses om de muligheder (og udfordringer), der findes.

-- Den enkelte borger skal ***selv*** kunne varetage sine egne interesser bedst muligt.

-- Oplysninger skal stå til rådighed, men borgerne bestemmer selv, hvad der gøres hermed.

Journalistens opgave?



Deltager

Den ideelle offentlighed

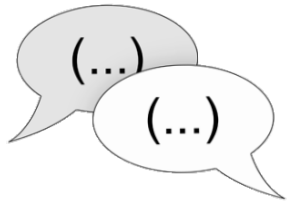
-- Flest mulige skal kunne deltage aktivt.

=> behov for mange forskellige typer af kanaler til offentligheden.

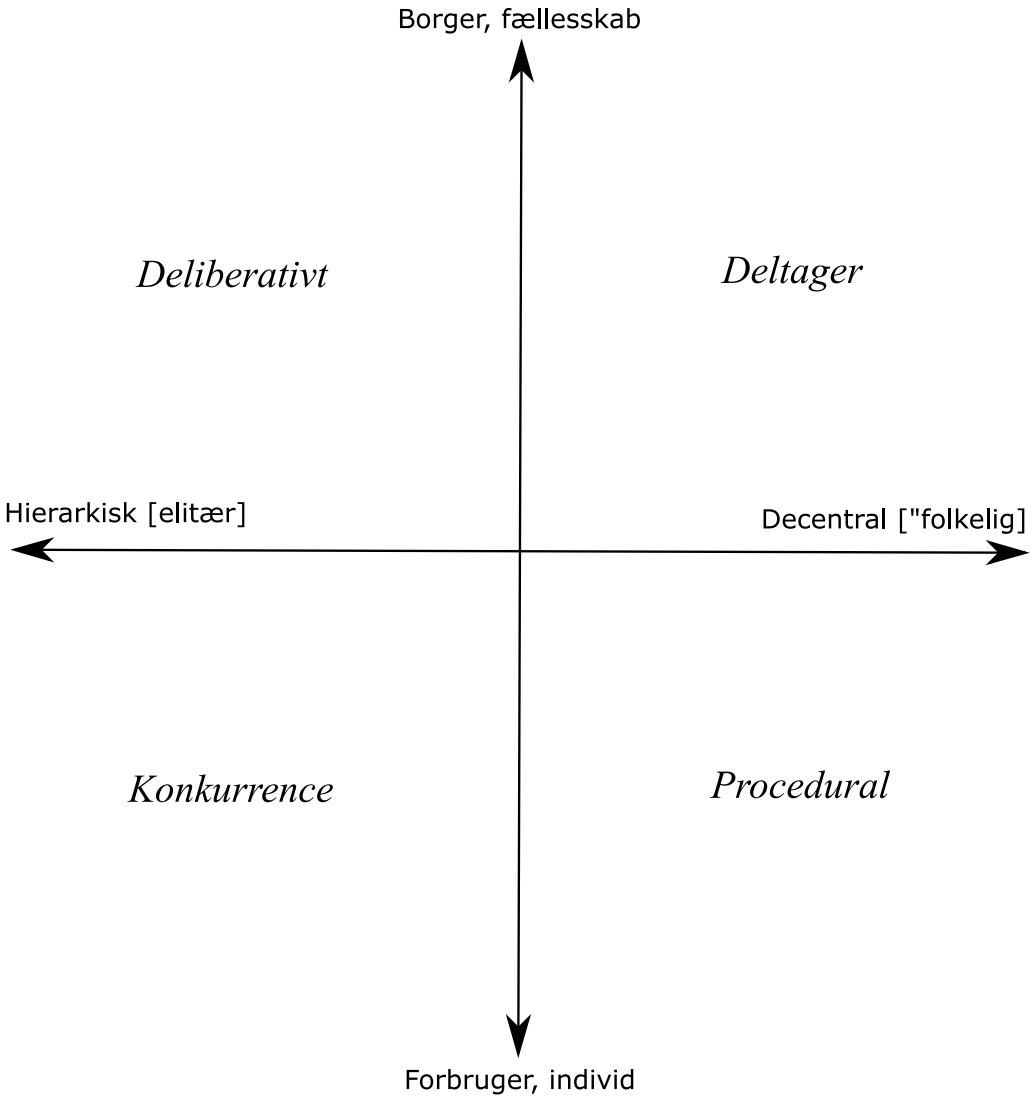
-- Der skal være et samtalemiljø/-kultur i offentligheden, som mange har lyst til at deltage i.

-- Der skal være plads til forskellige niveauer af bidrag.

Journalistens opgave?



Demokrati-former



Den ideelle offentlighed
-- At flest mulige interesser kommer til orde.
-- At sager afgøres ud fra rationelle/ fornuftige kriterier.
-- Hvis mange bliver hørt, vil det stærkeste arg. sejre.
-- Fokus på det "fælles bedste" fremfor særinteresser.

Journalistens opgave?



Den ideelle offentlighed
-- Flest mulige skal kunne deltage aktivt.
=> behov for mange forskellige typer af kanaler til offentligheden.
-- Der skal være et samtalemiljø/-kultur i offentligheden, som mange har lyst til at deltage i.
-- Der skal være plads til forskellige niveauer af bidrag.

Journalistens opgave?



Den ideelle offentlighed
-- Muliggøre en effektiv håndtering af de foreliggende opgaver.
-- Det stærkeste synspunkt bør sejre.
-- Vi skal ikke spilde tiden på amatørbidrag.
-- Offentligheden bør ikke forstyrres af ukvalificerede bidrag.

Journalistens opgave?



Den ideelle offentlighed
-- Forbrugerne skal oplyses om de muligheder (og udfordringer), der findes.
-- Den enkelte borger skal ***selv*** kunne varetage sine egne interesser bedst muligt.
-- Oplysninger skal stå til rådighed, men borgerne bestemmer selv, hvad der gøres hermed.

Journalistens opgave?



POINTE: Den journalistiske opgave er vidt forskellig alt efter hvilken form for demokrati vi ønsker!



Hvad er "god" offentlighed?

Journalistudd. = en uddannelse til medieprofessionel.

Må betyde, at den gode offentlighed ikke kommer af sig selv.

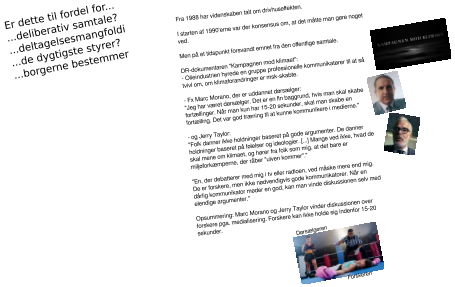
Hvorfor er den gode offentlighed vigtig?
-> for at sikre demokratiet.

...men...: Hvilket demokrati?
Konkurrence? Proceduralt? Deliberativt?
Deltager?
Hvem skal bestemme, hvad der er godt?
Politikerne? Eksperterne? Domstolene?
Politiet? Journalisterne? Erhvervslivet?
Embedsværket? Pengene? Borgerne?
Andre?





-- Hvad gør det ved vores proportionaliteter, hvis menigmands synspunkter fylder lige så meget som eksperter?
-- Er vi sikker på, at logos altid vil vinde over pathos?
-- Har vi redskaber til at vurdere hvilke bidrag, der har højest troværdighed? Hvilken backing ligger der bag en påstand?
-- Kan vi regne med at "sandheden" spreder lige så effektivt på sociale medier?



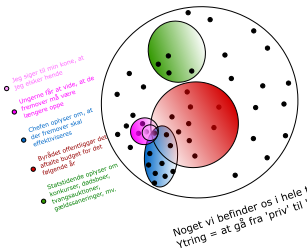


Hvad er så opgaven?
Nogle forhold har offentlig interesse.
Men private interesser kan ønske at skjule.

=> vi må skabe institutioner, der sikrer offentlige adgang:

(1) Taletid til mindretallet ("oppositionen")
(2) Administrativt (åbenhed i forvaltningen)
(3) Kritisk efterforskning (politi, forskning, journalistik)
(4) Medier, der "rummer" offentligheden.

Men: **Hvilke medier?**



Noget vi befinder os i hele tiden
Ytring = at gå fra 'priv' til 'off'

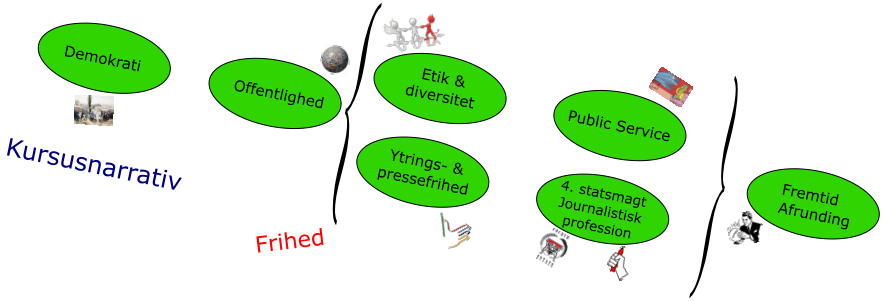
Visse forhold har en særlig "offentlig" interesse.

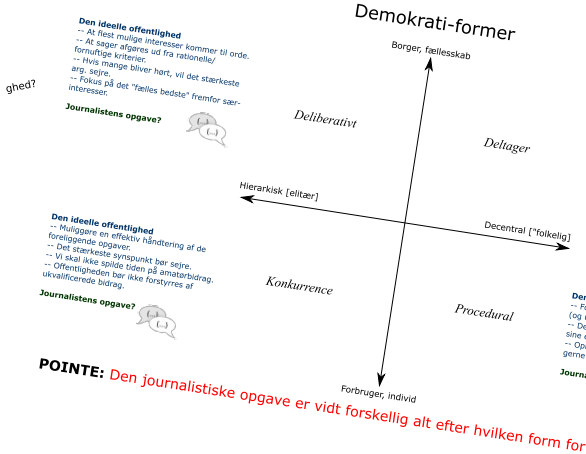
En særlig sfære med en særlig demokratisk betydning.

Hvad er offentlighed?



Skullen/ burden





POINTE: Den journalistiske opgave er vidt forskellig alt efter hvilken form for demokrati vi ønsker!

Kursusnarrativ

Demokrati



Offentlighed





Etik & diversitet

Ytrings- & pressefrihed





Public Service

4. statsmagt Journalistisk profession





Fremtid Afrunding



Skullen/
burden







Offentlighed

Etik &
diversitet

Public Service

Ytrings- &
pressefrihed

4. statsmagt
Journalistisk
profession





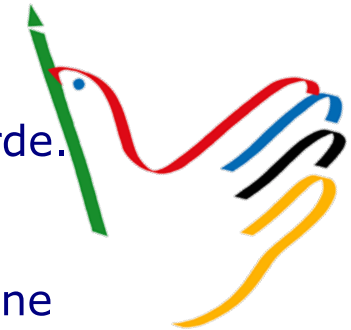


Frihed

Ytrings- & pressefrihed

- Offentlighed skabes ved at vi ytrer os.
- Demokratisk offentlighed forudsætter, at alle har mulighed for at komme til orde.

=> ytringsfrihed



- Men ytringer kan også bruges til at tryne andre.
- Derfor er en vis mængde regulering nødvendig.
- Men hvordan undgår vi at grænser bliver udemokratiske?

Frihed

Er dette til fordel for...
...deliberativ samtale?
...deltagelsesmangfoldi
...de dygtigste styrer?
...borgerne bestemmer

selv?

Medialisering

Mediering

Offentlighed & Medialisering (= mediering)

Hvad er "god" offentlighed?

Journalistudd. = en uddannelse til medieprofessionel.

Må betyde, at den gode offentlighed ikke kommer af sig selv.

Hvorfor er den gode offentlighed vigtig?
-> for at sikre demokratiet.

...men...: Hvilket demokrati?
Konkurrence? Proceduralt? Deliberativt?
Deltager?
Hvem skal bestemme, hvad der er godt?
Politikerne? Eksperterne? Domstolene?
Politiet? Journalisterne? Erhvervslivet?
Embedsværket? Pengene? Borgerne?
Andre?

Godt-med-hensyn-til-hvad?

???
En måde at komme udenom at vælge:
At give plads til alt.
???

...Men det er ikke uden problemer...

Omtales ofte som

-- Hvad gør det ved vores proportionaliteter, hvis menigmands synspunkter fylder lige så meget som eksperter?
-- Er vi sikker på, at logos altid vil vinde over pathos?
-- Har vi redskaber til at vurdere hvilke bidrag, der har højest troværdighed? Hvilken backing ligger der bag en påstand?
-- Kan vi regne med at "sandheden" spreder lige så effektivt på sociale medier?

Offentlighed & kommunikationsteknologi

Internetbårne medier

- **Historisk:** Det postmoderne samfund – Ingen overordnet fælles forståelsesramme for hele samfundet.
- **Teknologisk:** Web, sociale-, mobile netværk, AI
- **Struktur:** Mange-til-mange – Udgangspunkt: Peer-to-peer kommunikation – Brugeraktivitet er en ydelse i sig selv
- **Fællesskabs-baseret** – Specialisering. Kommunikation baseret på interessefællesskaber (modsvarende hundeentusiaster)
- **Høj virtualitet** – Læsevaner fra den fysiske person => – Identitet for deltagelse – kan tage til handlingsplanlægning – evne til at gå fra diskussion til beslutning)
- **De professionelle:** Programmerer, bloggere, SoMe-influencers. – Kan journalistisk sortering og formidling overtage? SoMe-nyt og nyhedsbobs? – Hvilke former for "offentlighed" har stadig brug for en hårdtarbejdende?

Massemedier

- **Historisk:** Det moderne samfund
- **Teknologisk:** Trykpressen, radio-, TV – Underskriftet af fælles fjende (alkohol, telefon, satellitstrømsmonopolen
- **Struktur:** Få-til-mange – Fælles centrum (en fælles offentlighed) – Det er de særligt udvalgte, der taler ("eksperter") – Mange lytter (passivt) til hvad få siger (aktivt)
- **Geografisk:** stor rækkevidde – Nationalstaten – Virtuel fællesskab. Vi identificere os med mink, som vi ikke kender
- **De professionelle:** journalisterne (mellemled mellem de førnævnte) – Overgangen fra privat til offentlig – Redaktørerne som fællesskabet, der stiger i de store fællesskaber.

Samtale

- **Historisk** Antikkens arena, forum,marketsplads
- **Teknologi** Kropslig, face-to-face dialog
- **Struktur:** Umiddelbar toveis interaktion
- **Geografisk:** Begrænset rækkevidde
- **De professionelle:** Sofis-terne (historisk overdrivelse)

Hvad er offentlighed?

Skullen/ burden

Kursusnarrativ

Demokrati

Offentlighed

Etik & diversitet

Ytrings- & pressefrihed

Frihed

Public Service

4. statsmagt Journalistisk profession

Fremtid Afrunding

Hvad er så opgaven?
Nogle forhold har offentlig interesse.
Men private interesser kan ønske at skjule.

=> vi må skabe institutioner, der sikrer offentlige adgang:

(1) Taletid til mindretallet ("oppositionen")
(2) Administrativt (åbenhed i forvaltningen)
(3) Kritisk efterforskning (politi, forskning, journalistik)
(4) Medier, der "rummer" offentligheden.

Hvad har vi lært?

Men:
Hvilke medier?

Visse forhold har en særlig "offentlig" interesse.

En særlig sfære med en særlig demokratisk betydning.

Noget vi befinder os i hele tiden
Ytring = at gå fra 'priv' til 'off'

Demokrati-former

Borger, fællesskab

Deliberativt

Deltager

Hierarkisk [elitær]

Decentral ["folkelig]

Konkurrence

Procedural

Forbruger, individ

Den ideelle offentlighed
-- At flest mulige interesser kommer til orde.
-- At sager afgøres ud fra rationelle/ formuftige kriterier.
-- Hvis mange bliver hørt, vil det stærkeste arg. sejre.
-- Fokus på det "fælles bedste" fremfor særinteresser.
Journalistens opgave?

Den ideelle offentlighed
-- Flest mulige skal kunne deltage aktivt.
=> behov for mange forskellige typer af kanaler til offentligheden.
-- Der skal være et samtalemiljø/-kultur i offentlighedden, som mange har lyst til at deltage i.
-- Der skal være plads til forskellige niveauer af bidrag.
Journalistens opgave?

Den ideelle offentlighed
-- Muliggøre en effektiv håndtering af de foreliggende opgaver.
-- Det stærkeste synspunkt bør sejre.
-- Vi skal ikke spilde tiden på amatørbidrag.
-- Offentligheden bør ikke forstyrres af ukvalificerede bidrag.
Journalistens opgave?

Den ideelle offentlighed
-- Forbrugerne skal oplyses om de muligheder (og udfordringer), der findes.
-- Den enkelte borger skal **selv** kunne varetage sine egne interesser bedst muligt.
-- Oplysninger skal stå til rådighed, men borgerne bestemmer selv, hvad der gøres hermed.
Journalistens opgave?

POINTE: Den journalistiske opgave er vidt forskellig alt efter hvilken form for demokrati vi ønsker!